



Рассохин Виктор, к.ю.н.
Управляющий партнер Dealex

Юридические аспекты использования ЭДО

Проблемы использования ЭДО

1. Проблема идентификации лица, использующего электронную подпись.
2. Как доказать, что документ был подписан?
3. Если ключ выбыл из владения?
4. Что представить в суд в качестве доказательств?

Идентификация лица

Решение Арбитражного суда г. Москвы по Делу № А40-68291/19-171-593 от 06.08.2019
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019
N09АП-57945/2019 по делу N А40-68291/2019, Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 18.03.2020 N Ф05-1971/2020 по делу N А40-68291/2019

Ответчиком было заявлено об отсутствии документов, подтверждающих факт передачи товара. УПД не содержат ни подписей, ни печатей. Как следует из отзыва ответчика, отраженные в УПД товары ответчик не получал. Доверенности, приказы, поручения по получению указанных товаров не выдавал.

Так в каждом УПД отражено, что "Документ подписан и передан через оператора ЭДО АО "ПФ "СКБ Контур" и указаны серийные номера сертификатов, при этом ответчик использование ЭЦП отрицает. Вышеуказанные УПД были также подписаны ИП Зориным В.Л. по системе электронного документооборота.

Как следует из материалов дела, Компания АО «ПФ «СКБ Контур» предоставляет ООО «Беркс» и ООО «Итерн» услуги обеспечения юридически значимого документооборота между компаниями, что подтверждается заключенными лицензионными договорами № 39466734/18Д от 19.12.18 и № z015100253/18Д от 01.11.18 г.

Подписание ИП Зориным В.Л. вышеуказанных УПД по системе ЭДО подтверждается также Протоколами передачи УПД.

Суд отклоняет доводы ответчика об отрицании подписания вышеуказанных УПД путем электронного документооборота, поскольку данный довод опровергается представленными им же доказательствами.

Так, из ответа ЭДО АО «ПФ «СКБ Контур» на запрос ответчика следует, что договор №07107430/17 на предоставление права использования и абонентское обслуживание Системы «Контур -Экстерн», заключенный между АО «ПФ» СКБ Контур» и ООО «ГОТТИ».

Идентификация лица

Постановление 9ААС от 01.02.2017 по делу № А40-29216/16

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, указал, что покупатель должен подписать товарные накладные рукописным способом. Кроме того, ответчик не признавал использование электронной подписи, утверждая, что не имел технической возможности ее использовать и не уведомлял истца о том, что такая возможность существует.

Апелляция отменила решение и удовлетворила иск, указав следующее.

В соответствии с договором **стороны договорились об обмене документами — товарными накладными путем использования программы для ЭВМ**, правообладателем которой является удостоверяющий центр, с квалифицированной электронной подписью. Удостоверяющий центр действует на законных основаниях на платформе сертифицированного уполномоченным органом программного комплекса. Сертификаты ключей, выдаваемые центром, признаются в соответствии со ст. 19 Закона № 63-ФЗ квалифицированными сертификатами. **Истец и ответчик вправе не запрашивать друг у друга подтверждение подключения к удостоверяющему центру, поскольку появление в программе для ЭВМ сведений о сертификате ответчика и (или) истца подтверждает его подключение к системе электронного документооборота и возможность его использования в хозяйственной деятельности.** Сертификат электронной подписи ни одной из сторон не прекратил свое действие. Доказательств этого ответчик не представил.

Отчет удостоверяющего центра подтверждает, что **на момент подписи электронных товарных накладных электронный сертификат ключа ответчика был действительным**, а сам ответчик имел техническую возможность использовать электронный документооборот и использовал сертификат ключа при подтверждении факта поставки товара.

Идентификация лица

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 февраля 2021 г. по делу N A05-5326/2019

В кассационной жалобе Министерство, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение от 11.06.2020 и постановление от 21.09.2020 в части отказа в удовлетворении иска, принять по делу новый судебный акт - об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По мнению подателя жалобы, Предприятие не подтвердило надлежащим образом объемы коммунальных ресурсов, заявленные в расчеты фактической потребности в средствах субсидии. Представленные Предприятием в обоснование расчета документы **подписаны электронной цифровой подписью, подлинность которой Министерство не может проверить**, а часть актов выполненных работ (оказанных услуг) не подписаны контрагентами. Таким образом, названные документы не подтверждают факты получения льготной категорией потребителей соответствующих услуг и отсутствие разногласий по ним, то есть Предприятие не доказало обоснованность получения средств субсидии в обжалуемой части, а выводы судов об обратном ошибочным.

Проверяя выводы Министерства в части правомерности использования электронной подписи, **суды установили, что Предприятие использует систему электронного документооборота с контрагентами, осуществившими подключение к системе СБИС. Передача первичных документов, подтверждающих факт оказания услуг водоснабжения и водоотведения с указанными абонентами** (акты оказанных услуг, счета и счета-фактуры), осуществляется в электронном виде с использованием электронных ключей подписи.

Нюансы (выбор оператора)

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.01.2018 № 305-ЭС17-13822 по делу № А40-4350/2016

Дело ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» vs. ООО «Аптека-А.в.е» о взыскании 38 011 312,65 руб.

Суд кассационной инстанции сделал вывод о недостоверности предоставленных электронных накладных на том основании, что **не было доказано участие ответчика в их подписании электронной подписью.**

Суд сослался, что **ключ был выдан не тем удостоверяющим центром, который стороны определили в договоре поставки** как компанию, с помощью программных продуктов которой они будут обмениваются электронными документами.

Суд может отказать в удовлетворении требований поставщика, если ключ электронной подписи выдал не тот удостоверяющий центр, который указан в договоре.

В деле судом были исследованы следующие доказательства:

- копии товарных накладных, подписанных сторонами на бумажном носителе, а также электронной (цифровой) подписью,
- копия квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи на представителя,
- копия доверенности на данного представителя покупателя от 12.01.2015,
- отчёт оператора ЭДО с обобщёнными данными по товарным накладным за спорный период.

Позиция покупателя по данному делу состояла в отрицании всех доводов поставщика и представленных им доказательств. Позиция истца осложнялась тем, что в договоре был прописан специфический порядок обмена электронными документами, который не был соблюден (должно направляться специальное уведомление об использовании ЭДО от одного контрагента — другому). Такой порядок предоставил ответчику возможность манипулировать доказательствами, и он ссылаясь на то, что формальная сторона договора не соблюдена. Между тем, как известно, суд оценивает доказательства в совокупности. После того как ВС РФ отменил нижестоящие судебные акты и направил дело на повторное рассмотрение, требования истца были удовлетворены в полном объеме.

Нюансы (особый порядок)

Решение АС г. Москвы от 05.05.2017 по делу № А40-234490/15-182-1931
Дело ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» vs. ООО «Аптеки А 5 Ленинградская область»

Изначально истец ссылаясь исключительно на отчет удостоверяющего центра как на доказательство поставки и проиграл спор. Кассация отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении истец представил более полный комплект доказательств, включающий в том числе электронные товарные накладные. В итоге суд первой инстанции удовлетворил иск:

На момент подписи электронных товарных накладных покупателем электронный сертификат ключа был действительным. Ответчик утверждал, что истец не представил доказательств направления поставщиком в адрес покупателя **уведомления об использовании электронного документооборота**. Положения данного пункта **не предусматривают обязанность поставщика направлять покупателю уведомление о подключении к ЭДО, а возлагают такую обязанность на покупателя**. Положения данного пункта, в первую очередь, обязывают покупателя сообщить поставщику о наличии технической возможности использовать в хозяйственных отношениях электронный документооборот. Истец представил суду доверенность на сотрудника ответчика, которой тот был уполномочен принимать товар от истца с помощью ЭДО, что подтверждает наличие у ответчика технической возможности использовать ЭДО.

Стороны вели электронную переписку относительно взаимодействия сторон с помощью ЭДО, что подтверждает факт подключения ответчика к системе и ЭДО, возможность ее использования и направления данной информации ответчиком в адрес истца. Учитывая вышеизложенное, сертификат ключа и отчет удостоверяющего центра подтверждают наличие технической возможности использования ЭДО в хозяйственных операциях.

Нюансы (графа «груз получил»)

Дело N А40-174292/2018 ООО «ВОАНДА» (истец) и АО «Торговый Дом «Перекресток» (ответчик).

Требование: взыскание задолженности по договору поставки.

Обстоятельства: товар поставлен, но не оплачен. Ответчик отрицал факт поставки товаров. Дело пересматривалось в нескольких инстанциях.

- АСМ иск удовлетворил
- 9ААС решение отменил, встречный иск о взыскании штрафа за недопоставку товара удовлетворил.
Мотивировка: **УПД не содержит сведений о том, что товар был принят ответчиком, в графе "Товар (груз) получил" отсутствует подпись покупателя**, таким образом, истец по первоначальному иску не доказал, что товар был поставлен.
- Кассация: 9ААС не дана оценка заключенному между сторонами договору поставки в части электронного обмена документами (п. 1.6. договора), не установлено наличие оснований для квалификации электронной подписи недействительной, не дана оценка полномочиям лица, подписавшего УПД электронной подписью.
- 1 инстанция - первоначальный иск удовлетворен, встречный иск (штраф) удовлетворен частично.

Указанный пример наглядно иллюстрирует непонимание некоторыми судьями порядка оформления электронных документов.

Доказывание действительности ЭП

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 N 09АП-21682/2015 по делу N А40-26656/2015

- электронные товарные накладные, содержащие сведения о подписании каждой представленной товарной накладной генеральными директорами истца и ответчика;
- отчет ООО "Компания «Тензор»;
- свидетельство Министерства связи и массовых коммуникаций РФ об аккредитации удостоверяющего центра N 08 от 29.06.2012, подтверждающее соответствие ООО «Компания «Тензор» требованиям Федерального закона «Об электронной подписи»;
- лицензия ЛСЗ N 0005617 от 16.06.2014 на осуществление видов деятельности,
- сертификат Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии соответствия Автоматизированной информационной системы СБиС++ Приказам МНС России, ФНС России;
- Регламент Удостоверяющего центра ООО «Компания «Тензор»;
- заверенный ООО «Компания «Тензор» сертификат открытого ключа, содержащий подписи представителя.

Письменные доказательства

АПК РФ Статья 75 ч. 3

Документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором.

Письменные доказательства

Основные электронные доказательства:



Документы с ЭЦП



**Простые электронные
документы**



Простые электронные документы

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 мая 2020 г. N Ф09-229/20

В рассматриваемом деле Заявитель жалобы указывает на непредставление ответчиком доказательств согласования изменения назначения платежа, что необходимо в силу статей 435, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом кассатор считает, что представленная ответчиком электронная переписка является ненадлежащим доказательством по делу, поскольку такой вид обмена документами (документооборота) в договоре не согласован. Из пояснений ответчика следует, что договор займа, который является предметом рассмотрения настоящего спора, направлен главе КФХ Плотникову Н.В. посредством электронной почты с электронного адреса agroprom018@yandex.ru от имени Андреева В., представляющего интересы общества ЗМК "Ижагропром". Подписанный договор ответчик направил истцу на этот же электронный ящик.

Данные обстоятельства удостоверены протоколом осмотра доказательств, составленным нотариусом Чукавиной М.Н.

Помимо этого, указанные факты подтверждены самим Андреевым В.Б. в ходе судебного разбирательства, который пояснил, что общества "Трансфер", "СК "Трансфер", ТД "Ижагропром" и ЗМК "Ижагропром" входят в группу предприятий и вся переписка с контрагентами, в том числе с ответчиком, осуществляется от имени названных организаций по электронной почте agroprom018@yandex.ru.

Простые электронные документы

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2022 N Ф06-15670/2022 по делу N А12-15343/2021 ООО "Мистраль" к ФГБОУВО "ВГТУ" о взыскании задолженности по контракту

Основанием для взыскания задолженности было соглашение об уступке права требования (цессия). Однако, указанный подлинник соглашения истцом представлен не был.

Как пояснил в суде представитель истца, указанный документ в оригинале отсутствует, а имеющаяся в деле копия появилась в результате произведенного сторонами обмена соответствующими отсканированными образами.

Истцом в материалы дела также представлен экземпляр соглашения, подписанный электронными подписями представителей ООО "Мистраль РемСтрой" и ООО "Мистраль", также датированный 01.02.2021.

Таким образом, учитывая фактические действия истца, свидетельствующие о его принятии предложенной третьим лицом оферты соглашения еще до даты подписания его экземпляра электронной подписью, а именно направления 28.04.2021 уведомления об уступке ответчику, суды пришли к выводу, что в спорном обязательстве по оплате выполненных работ по контракту произошла смена кредитора.

Рекомендации

1. В договорах с контрагентами необходимо четко и обстоятельно **прописывать правила обмена электронными документами. Не указывать специальных процедур, которые могут быть не выполнены** (например, как в оспариваемом договоре по делу № А40-4350/16, рассмотренном выше, где договор предусматривал специальный порядок перехода на ЭДО).
2. Удостовериться, что **лицо**, подписывающее от имени контрагента электронный документ, **имеет полномочия на его подписание**. Запрашивать доверенность подписанта и сверять полномочия. В деле А40-4350/16 часть аргументов защиты (ответчика) была построена именно на отсутствии доказательств полномочий лица, подписавшего УПД, на такое подписание и приемку товара.

Рекомендации

3. При возникновении спорной ситуации с контрагентов не торопиться подавать иск в суд, а **провести качественную подготовку к судебному делу.**

Запросить у оператора ЭДО подтверждение фактов работы с ЭД, сверить условия договора с фактическим поведением участников процесса и, в случае наличия несоответствий, заранее обезопасить себя предоставлением необходимых документов, имеющих доказательственную силу в суде.

4. При исполнении договора **отслеживать правильность оформления сопроводительных документов, быть готовыми в суде объяснить порядок оформления ЭД** и отсутствие необходимости заполнения отметок (например, в рассмотренном выше деле № А40-174292/2018 суд сначала отказал в иске только потому, что истец не доказал факт доставки товара, в связи с отсутствием отметки на УПД "Товар (груз) получил").



Контакты



www.dealex.ru



info@dealex.ru



+7 (499) 70-33-449

